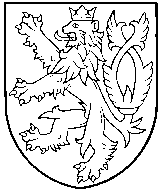
# ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ INSPEKTORÁT V PRAZE

*Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8, 182 11*

Telefon 284041310 Fax: 284041311 E-mail: [zki.praha@cuzk.cz](mailto:zki.praha@cuzk.cz) ID datové schránky:  ck2adsq



**Č.j.: ZKI PR-P-3/862/2017-32**

V Praze dne 18.01.2018

# ROZHODNUTÍ

Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze (dále jen „ZKI v Praze“), zastoupený ředitelkou Ing. Ivou Bílkovou, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl v řízení vedeném ve věci přestupku podle ustanovení § 17a odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zeměměřictví“), a podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vůči X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytem Aaaaa XX, XXX XX Xxxxx (dále jen „obviněný“), po zhodnocení všech zjištěných skutečností

**takto:**

1. Obviněný X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytem Aaaaa XX, XXX XX Xxxxx se jako fyzická osoba uznává vinným z přestupku podle § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví tím, že dne 11.09.2017 v cca 9:20 z nedbalosti neumožnil vstup na oplocený pozemek poblíž domu č.p. 57 osobě vykonávající zde zeměměřické činnosti (vytyčení jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4) na pozemku u budovy č.p. 203, st. parc. č. 85/4 v obci Aaaaa, a to ani po výzvě vyslané hlídky XX-XXX Policie České republiky.
2. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému jako fyzické osobě ukládá podle ust. § 35 písm. b), § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a § 17a odst. 2 zákona o zeměměřictví pokuta ve výši 2 000 Kč, která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Celnímu úřadu pro Xxxxx, se sídlem Xxxxx X, XXX XX Xxxxx, a to na účet XXXX-XXXXXXXX/XXXX, variabilní symbol: rodné číslo obviněného, konstantní symbol XXXX, při platbě poštovní poukázkou XXXX.
3. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se obviněnému ukládá povinnost nahradit náklady řízení, ve výši 1 000 Kč, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, a to na účet XX-XXXXXXXX/XXXX, variabilní symbol: XXXXXXX, konstantní symbol XXXX, při platbě poštovní poukázkou XXXX.

## O d ů v o d n ě n í

ZKI v Praze jako věcně a místně příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 4 písm. f) a přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 359/1992 Sb.“) obdržel dne 17.10.2017 usnesení o předání věci č.j. MUNYM-070/50357/2017/Čer ze dne 17.10.2017, jehož podkladem bylo oznámení Obvodního oddělení Policie České republiky v Nymburce č.j. KRPS-XXXXXX-X/XX-XXXX-XXXXXX ze dne 16.09.2017 o přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se měl dopustit obviněný tím, že bezdůvodně neumožnil osobě vykonávající geodetické práce, resp. vyměření pozemku u č.p. 203 na st. parc. č. 85/4 v obci Xxxxx, přístup za oplocení. Městský úřad v Nymburce, Odbor správních činností neshledal jednání popsané Obvodním oddělením Policie České republiky jako jednání, kterým by došlo k narušení veřejného pořádku, resp. podle jeho názoru nemůže být v daném případě s ohledem na okolnosti zájem chráněný zákonem „veřejný pořádek“, ale dle § 17a zákona o zeměměřictví se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neoprávněně znemožňuje nebo ztěžuje výkon zeměměřických činností, které mají být využívány pro katastr nemovitostí České republiky, kdy věcně a místně příslušným orgánem je ZKI v Praze, a proto věc dle § 64 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich předal k dalšímu postupu tomuto správnímu orgánu. Přílohou podání bylo oznámení Obvodního oddělení Policie České republiky v Nymburce č.j. KRPS-XXXXXX-X/XX-XXXX-XXXXXX ze dne 16.09.2017 o přestupku obviněného cit.:„*tím, že dne 11.09.2017 v době kolem 09:20 hod. neumožnil vstup na oplocený pozemek v obci Aaaaa poblíž domu č.p. 57 osobě vykonávající zde vyměřovací zeměměřické práce , ačkoli není vlastníkem pozemku , na který potřeboval zeměměřič vstoupit a následně neuposlechl výzvy na místo přivolané hlídky policie a tímto se dopustil přestupku proti veřejnému pořádku de §5/1a)z.č. 251/2016Sb*.“ Druhou přílohou usnesení o předání věci č.j. MUNYM-070/50357/2017/Čer ze dne 17.10.2017 byl úřední záznam o podání vysvětlení č.j. KRPS-XXXXXX-X/XX-XXXX-XXXXXX ze dne 11.09.2017 vyhotovený Obvodním oddělením Nymburk Policie České republiky. Jedná se o podání vysvětlení obviněného z důvodu odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci „*YYYY – NEUPOSLECHNUTÍ VÝZVY, AAAA a bylo uskutečněno na útvaru při přijmu oznámení*.“ V tomto úředním záznamu je uvedeno, že osoba porozuměla poučení a k věci uvádí následující:

Cit.:„*Já mám pozemek oplocený tak, jak jsem to koupil. Nikdo mě nemůže nutit k tomu, co nechci udělat. Já nikomu žádný přístup poskytovat nechci a nebudu. Já jsem nikoho neomezoval. To co je zakreslené v katastru nemovitostí mě nezajímá, to jsou samé falešné doklady. Pozemek mám oplocený po* *obvodu. Víc se k věci vyjadřovat nebudu. Rovnou říkám, že žádný protokol podepisovat nebudu*.“ Obviněný tento úřední záznam nepodepsal. Třetí přílohou usnesení o předání věci č.j. MUNYM-070/50357/2017/Čer ze dne 17.10.2017 byl úřední záznam č.j. KRPS-XXXXXX-X/XX-XXXX-XXXXXX ze dne 11.09.2017 vyhotovený Obvodním oddělením Nymburk Policie České republiky, resp. prap. V. E., DiS., inspektor, ve kterém je uvedeno, že dne 11.09.2017 byla vyslána hlídka XX-XXX prap. E., prap. N. do obce Aaaaa k prodejně potravin, kde brání obviněný vyměření pozemku prodejny. Dále je v tomto úředním záznamu uvedeno, že byl proveden výjezd, hlídka byla na místě v 9:15 hod., kde se spojila s oznamovatelem L. P., který ve věci uvedl cit.:„*na základě žádosti majitelky paní Ve. provádějí geodetické práce – vyměření pozemku u č.p. 203, st. p. č. 85/4 v obci Xxxxx. K provedení vytyčení potřebují, aby je pustil pan Y. za jeho oplocení zahrady, kterým má pan Y. oddělený dvůr a zahradu, jedná se drátěné pletivo a výšce 150 cm. Toto oplocení má pan Y. až k pravému zadnímu rohu budovy prodejny umístěné na pozemku prodejny. Dle geometrického plánu patří ještě pozemek k prodejně asi 3 m směrem k domu pana Y. a jeden metr za prodejnu směrem do zahrady Y.*.“ Dále obviněný k věci uvedl, že celý pozemek i okolí prodejny je jeho a na jeho pozemek p.č. 85 neumožní vstup nikomu ani geodetovi. Hlídka provedla místní šetření a vyzvala obviněného jménem zákona, aby umožnil vstup geodetovi na pozemek k vyměření hranic pozemku mezi pozemkem patřícím paní V. - prodejna st. par. č. 85/4 a pozemkem patřícím obviněnému st. parc. č. 85/3, což obviněný odmítl. Poté byl obviněný vyzván k podání vysvětlení, kdy dle tohoto úředního záznamu dobrovolně policisty následoval na Obvodní oddělení Policie České republiky v Nymburce. V závěru tohoto úředního záznamu je uvedeno, že obviněný má oplocení rozdělující plot mezi zahradou a dvorem o výšce 150cm z drátěného pletiva, který má od svého domu až k pravému zadnímu rohu budovy prodejny č.p. 203, uprostřed má vrata uzamčená řetězem a visacím zámkem. Další přílohou usnesení o předání věci č.j. MUNYM-070/50357/2017/Čer ze dne 17.10.2017 byly špatně čitelné informace o pozemku st. parc. č. 85/3 a st. parc. č. 85/4 z webové aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí. Poslední přílohou byl opis z evidence přestupků obviněného ze dne 16.09.2017 10:19:21, kde je uvedeno, že nebyly nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích.

ZKI v Praze si vyhotovil informace o parcelách st. parc. č. 85/4 a 85/3 v katastrálním území Aaaaa z webové aplikace Nahlížení do katastru nemovitostí obsahující grafické zobrazení těchto parcel a dále grafické zobrazení katastrální mapy včetně ortoforta.

ZKI v Praze na základě výše uvedených podkladů oznámil obviněnému zahájení řízení o přestupku z moci úřední (oznámení o zahájení řízení doručeno dne 27.10.2017) a podle ust. § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a nařídil ústní jednání. Součástí této písemnosti bylo i poučení o procesních právech a povinnostech. Ústní jednání bylo nařízeno na den 20.11.2017 v 9:00 hodin.

ZKI v Praze shledal důvody i k předvolání svědků, a to pana Ing. L. P. a prap. N. a prap. E. (hlídky XX-XXX) Obvodního oddělení Policie České republiky v Nymburce XX- XXX za účelem provedení důkazu svědeckou výpovědí. Svědci byli předvolání také na den 20.11.2017, aby nebyl obviněný zbytečně zatěžován dalším jednáním konaným na ZKI v Praze, neboť jeho právem je účastnit se výpovědi svědka a klást svědkovi otázky.

Dne 15.11.2017 bylo ZKI v Praze doručeno vyjádření obviněného ze dne 11.10.2017, ve kterém je uvedeno:

Cit.: *Dne 11.9.2017 v 8.00hod.paní L. Ve. ze Vvvvv./která se domnívá že část mého pozemku č. 85 je její, zveřejnuje jej a pronajímá obchodníkovi H. L. V. / si přivedla dva geodety, kteří bušili na dveře u mého domu, procházeli se po dvoře, a chtěli ,abych jim otevřel bránu na zahradu za nevyplacenou, cizí ,nebytovou stavbou, / nevloženou do katastru, umístěnou r.70 na zast.poz.č.85,vedle RD čp.57/bez vlastního č.p, bez oddělení pozemku, bez souhlasu vlastníků poz.č.85 B. a A. T. a ve smlouvě RE/269/91 vydanou M.T. z R. u P. -k celku.*

*Doklad o přev. prod .od p. T. neznám.*

*Paní Ve. přivolaná policie mne zatkla a odvezla-takové porušení práva, ponížení a můj čas-nikomu jsem nebránil-nebyl mi předložen žádný platný opravňující, ani pověřující doklad.*

*Hrozíte předvedením policií, nebo pořádkovou pokutou 50000Kč,když zákon mluví jasně / Měst. U. Nymb. mne o usn. policie neuvědomil/.*

*Zák. č/50/1976-94 sb.-stavební zákon § 134-pozn.:Na rozdíl od dosavadní úpravy nejsou však pracovníci a funkcionáři okr. st. úř. a dalších orgánů státní správy oprávněni ke vstupům na cizí pozemky a stavby přímo ze zák., nýbrž k výkonu této pravomoci musí být nejprve přísl. orgánem zvláštní pověření.*

*Zák.344/92sb.- katastrální zákon § 14/3 – zjišťování hranic se provádí za účasti pozvaných vlastníků a jiných oprávněných-odst.8/ nepřítomnost pozvaného vlastníka není na překážku.*

*-§23 Porušení pořádku se dopustí ten, kdo na opakovanou výzvu KU se nedostaví bez omluvy k jednání a svou neúčastí znemožní, nebo ztíží prováděné úkony.*

*/Viz zák.344/92 §3,§27/g v kat.se evidují stavby spoj.se zemí pevným zákl.,1/kterým bylo přiděleno číslo, 2/na poz. též vlastníka v souboru geodet. inf., průnikem vnějšího obvodu s terénem.-viz vyhl.126/93 §38d,§38/6 že k návrhu vkladu a práv. úč. před 1. 1. 93 je nutná listina opravňující k nakládání s nem., kat. zjistí, zda jde o souhl. projevy úč.-viz OZ § 120, § 135c z jud.. předmět nezpůsobilý samost. práv. vztahů, sdílí práv. osudy věci hlavní rovněž tehdy, vynaložila-li náklad na pořízení jiná osoba –oprávnění stavebníka je zásadně vlastnické právo k pozemku.*

*Na základu těchto paragrafů a na základu roz. ZKI Praha č.j.0-31/383/97/Ba rozdělení poz.č.85 v Aaaaa bez souhlasu vlastníka není možné./KrKU\_200\_2040-987/08-2-9.1.2009\_J.P. ///.z.403/90 pozn.93 -ev. st./*

*Jsem vlastníkem nemovitosti čp. 57 v Aaaaa na zast. poz. č. 85 a zahr. č. 164/1522+882m2/ v LV XXX KU Nymburk,č.j. 32082 VI 191/94-vkl.7. 2. 94. Platím dan z nem. z 2404 m2.*

*Pokud katastr vidí nepořádek, že není zapsán cizí vlastník do LV XXX, jde o špatný výklad smlouvy a zákona-“vklad cizího vlastnictví nebyl ve smlouvě požadován“ neopr. rozdělení poz. 26/94 bylo zrušeno ZKI v Praha 26. 2. 98 a pracovníci KU neměli 11. 9. 17 pověření ani důvod k vytyčování oddělovací hranice*.“ Přílohou tohoto podání byla kopie vyjádření obviněného k věci nazvaná „*Náhrada škody způsobené protiprávním jednáním na zast. poz. č. 85 v Aaaaa - doplněk k podání ze dne 14. 2. 2014*“ č.j. ONc 4106/2013-9-ONc 4103/2014-2, kopie vyjádření obviněného ve věci § 126 02 ochrana vlastnictví /st. poz. č 85 v Aaaaa/ ze dne 28. 04. 1994, třetí strana nějaké smlouvy dle razítka uložené na Katastrálním úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Nymburk (dále jen „KÚ“) pod pol. výkazu změn č. XX/98, kopii kupní smlouvy ze dne 14. 04. 1995 uzavřené mezi Jednotou, spotřební družstvo, Nymburk a M. Ve., kopie nabídky prodeje domku ev. č. 390 s hospodářskou částí v Aaaaa, kopii vyjádření obviněného ve věci nemovitost ev. KÚ Nymburk, LV XXX k.ú. Aaaaa, ve vlastnictví X. Y. …… ze dne 27. 09. 2017, kopie písemnosti KÚ (tehdy Katastrální úřad v Nymburku) zn. 3208-1368/94-2 ze dne 20. 07. 1994, kopie rozhodnutí ZKI v Praze č.j.: O-31/383/97/Ba ze dne 26. 02. 1998, kopie darovací smlouvy sepsané notářským zápisem N 10/94, NZ 10/94 ze dne 07. 02. 1994, kopie katastrální mapy z roku 1994 a kopie výpisu z katastru nemovitostí (k.ú. Aaaaa, list vlastnictví č. XXX) ze dne 14. 10. 1993.

Dne 20. 11. 2017 bylo v 9:04 hod. zahájeno jednání s obviněným. Obviněný poté, co mu bylo zopakováno zákonné poučení podle ust. § 82 odst. 1 a 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, využil svého práva nevypovídat. Pouze do protokolu uvedl, že svoji výpověď zaslal písemně. Jednání bylo ukončeno v 9:40 hod. Následoval výslech svědka Ing. L.  P. za přítomnosti obviněného. Jednání zahájeno v 9:51 hod. Ing. L. P. k věci uvedl:

Cit.: „*Dne 11. 9. 2017 jsem byl požádán geodetem P. Vo., o technickou výpomoc v terénu na vytyčení hranice v st. 85/4 k.ú. Aaaaa. Po zaměření předcházejících věcí kolega Vo. požádal majitele pozemku parc. St. 85/3. Tento nás nechtěl na pozemek pro vytyčení bodu na společné hranici st. 85/3 a st. 85/4 pustit s tím, že jedná o jeho pozemek a na ten nás nepustí. Snažili jsme se mu vysvětlit, že oplocení, které je protažení st. 85/4 není na vlastnické hranici a tudíž se na jeho pozemek nepotřebujeme dostat; šli bychom stále po pozemku st. 85/4. Na základě objednávky nám brání vytyčit jediný z bodů, který nám schází na vlastnické hranici st. 85/4.*

*Po nedohodě o vpuštění na neprávem oplocený pozemek ve vlastnictví paní Ve., kolega Vo. zavolal Polici ČR. Hlídka Policie ČR přijela cca 15 minut, ani ti nedokázali přesvědčit pana Y., aby nás nechal daný bod vytyčit v terénu a stabilizovat plastovým mezníkem.*

*Následně Policie ČR požádala pana Y., aby s ní odjel na služebnu v Nymburce.*

*Poté jsme odjeli bez dokončení požadovaných geodetických prací.“*

Na otázku správního orgánu, kdy byl obviněný informován o provádění zeměměřických činností, uvedl Ing. L. P., že to bylo dne 11. 09. 2017 asi po 9,00 hodin osobně panem Vo. Jestli se bavili předtím, to nevěděl.

Na otázku správního orgánu, jakým dokladem prokázal obviněnému oprávnění ke vstupu na nemovitosti při výkonu zeměměřické činnosti, uvedl, že pan Vo. úřední průkaz, opravňující ke vstupu na nemovitosti při výkonu zeměměřické činnosti v současné době nemá.

Tak v situaci využil svůj úřední průkaz.

Na otázku správního orgánu, kdo byl objednavatelem zakázky, uvedl, že to byla paní L. Ve., dne 01. 09. 2017, u P. Vo.. Na místo vytyčení přijel s P. Vo. současně kolem 8.00 hodiny. O předchozích jednáních pana Vo. s obviněným nic nevěděl.

Obviněný využil svého práva klást svědkovi (Ing. L. P.) otázky.

Na otázku obviněného, jestli byl obviněný předem uvědomen kýmkoliv o zeměměřických činnostech v místě prováděných, uvedl, že neví.

Na otázku obviněného, zda věděl, že vychází ze zrušeného geometrického plánu z roku 1994, Ing. L. P. uvedl, že neví, že byl zrušený. Podle toho geometrického plánu č. zakázky 91-4/94 měla být vypracována mapa KMD.

Na otázku obviněného, cit.: „*vy tedy tvrdíte, že jste na soukromý pozemek nevstoupili*“, Ing. L. P. uvedl, že si myslím, že ne. Pozemek je oplocený, jak by se dostali přes bránu.

Na otázku obviněného, kde vzal tvrzení, že stavba oplocení je v něčem neoprávněná, kdo vám k tomuto tvrzení dal podklad, Ing. L. P. uvedl, že podklad poskytne KÚ na základě požadavku geodetů ve formátu VFK. Tam je uvedena digitalizovaná mapa zájmového území – KMD, včetně souřadnic lomových bodů vlastnických hranic. Geodet ověří podklad předchozích zeměměřických činností s mapou KMD v případě, že se výsledky shodují; jde vytyčit hranici do terénu po předchozím měření v terénu.

Na otázku obviněného, cit.: „*vy nepopíráte, že jste zabraňovali ve vstupu na pozemek*“, Ing. L. P. uvedl, že abychom dobře viděli, proti stávajícím vratům pana Y. bylo jedno ze stanovisek, nutných pro vlastní zaměření, a do chodníku před oplocení a před vrata pan Vo. natloukl pravděpodobně nastřelovací hřeb. Obviněný chtěl odjet autem, tak jsme řekli, že nikam nesmí, že jsme volali Policii ČR. Policie přijela během několika minut. Hlídka obviněnému říkala to samé, pak přestal chtít vyjet ven a jednal pouze s Policií ČR.

Na otázku obviněného, cit.: „*vy jste neslyšel slova od Policie ČR, že jsem zatčen*“, svědek uvedl, že to neslyšel, stál u stroje, obviněný byl s Policií ČR od Ing. L. P. cca 15 - 20 metrů. Ale ve chvíli kdy obviněný šel kolem, slyšel, že mamince říká, že musí s Policií ČR, že ho zatkli.

Na otázku obviněného, cit.: „*jste si vědom toho, že jste postupovali podle platných listin, a že oplocení bylo vybudováno oprávněně na pozemku parc. č. 85*“, svědek uvedl že postupovali podle daných podkladů KÚ, v případě, že nejsou zjištěny závažné odchylky, aby se geometrické plány event. řešily tzv. zpřesněním nebo opravou geometrického a polohového určení k tomu, aby geodet by mohl - měl rozporovat daný podklad poskytnutý KÚ. V tomto případě se jednalo o vytyčení hranice, ne o geometrický plán, a bylo zjištěno, že kontrolní zaměření prokázalo, že dosažené přesnosti bodu situace v terénu odpovídají přesnostem daným pro práce v katastru nemovitostí. Část severozápadního oplocení je opravdu na pozemku st. 85/3 ve vlastnictví obviněného. Severovýchodní oplocení, které navazuje na roh st. parc. č. 85/4, je na pozemku ve vlastnictví paní L. Ve.

Poté, za přítomnosti obviněného, následoval výslech svědka prap. V. E. DiS. (jednání zahájeno v 11:09 hod.), který k věci uvedl, že se odvolává na svůj úřední záznam, který je přílohou usnesení o předání věci č.j. MUNYM-070/50357/2017/Čer ze dne 17.10.2017. Dále uvedl, že z toho co si pamatuje, byli vysláni do obce Aaaaa, kde byly problémy s vyměřováním u pozemku prodejny. Dostavili se na místo a zjistili, že obviněný neumožnil vstup na pozemek při vyměření pozemku prodejny. S obviněným nejprve mluvili, aby umožnil vstup na vyměření pozemku, poté byl obviněný vyzván, aby umožnil vstup. Výzvy obviněný neuposlechl, neumožnil vstup a poté byl vyzván, aby je následoval na Polici ČR do Nymburka k podání vysvětlení, což učinil. Věc byla potom oznámena.

Na otázku správního orgánu, zda si vyžádal nějaký doklad od osoby dožadující se vstupu na nemovitosti při výkonu zeměměřické činnosti, uvedl, že si vyžádali doklady, jestli jsou oprávněni k výkonu zeměměřické činnosti, což jim bylo předloženo.

Na otázku správního orgánu, jak jste vyzval obviněného k uposlechnutí výzvy, uvedl, že si přesně nepamatuje, ale určitě to byla výzva k tomu, aby umožnil zaměření pozemku.

Na otázku správního orgánu, jak reagoval obviněný na výzvu podání vysvětlení na Polici ČR, uvedl, že se obviněný nebránil, vzal si nějaké doklady od maminky a jel s nimi.

Na otázku správního orgánu, zda na místě byly dvě osoby, které měly vykonávat zeměměřické činnosti, uvedl, že tam byly dvě osoby oprávněny vykonávat zeměměřické činnosti.

Na otázku správního orgánu, kolik bylo osob na místě, uvedl, že si přesně nepamatuje, asi tam byla paní Ve., asi 4 - 5 lidí.

Na otázku správního orgánu, kdo přivolal Policii ČR, uvedl, že někdo ze zeměměřičů.

Obviněný využil svého práva klást svědkovi (prap. V. E.,  DiS) otázky.

Na otázku obviněného, jestli je přístupný pozemek st. parc. č. 85/3 k jeho domu, uvedl, že si myslí, že ano, že tam není plot. Ale není volný přístup dál, je tam oplocený dvorek mezi prodejnou a domem obviněného.

Na otázku obviněného, zda listiny, které jim byly předloženy paní L. Ve. (st. 85/4), mají platnost, uvedl, že dle jeho názoru jsou platné.

Na otázku obviněného, kde vytyčovali geodeti vlastnickou hranici, zda ji vytyčovali ve vjezdových vratech na pozemek, uvedl, že jeden bod tam byl vyměřen.

Na otázku obviněného, že bylo řečeno, že je zatčen, uvedl, že nebylo řečeno, že je zatčen, nedostal pouta. Bylo pouze sděleno, že pojede s námi k podání vysvětlení, čemuž se obviněný nebránil.

Poté následoval za přítomnosti obviněného výslech svědka prap. J. N. (jednání zahájeno v 11:54 hod.), který k věci uvedl, že byli vysláni operačním důstojníkem, kdy geodet požadoval asistenci Policie ČR při vstupu na pozemek k obviněnému. Na místě se nacházeli dva geodeti a obviněný s maminkou. Obviněný jim nechtěl umožnit vstup na pozemek. Kolega prap. E. s obviněným pak jednal, domlouval mu, aby umožnil ten vstup, že je to i v jeho zájmu, což nechtěl učinit. Kolega prap. E. pak vyzval obviněného jménem zákona, aby umožnil vstup na pozemek geodetům, aby mohli zaměřit sousední pozemek. Ani přes toto obviněný je ani geodety na pozemek nepustil. Potom kolega prap. E. obviněného vyzval, že pokud je nepustí na pozemek, že se dopouští přestupku a bude muset následovat hlídku k podání vysvětlení. Což potom obviněný učinil a s hlídkou odjel na obvodní oddělení k sepsání oznámení o přestupku. Akorát si vzal doma doklady a dobrovolně s hlídkou odjel. Veškeré jednání ohledně toho vedl kolega prap. E.

Na otázku správního orgánu, zda byl při sepisování oznámení o přestupku na oddělení Policie České republiky, uvedl, že nebyl.

Na otázku správního orgánu, zda si vyžádal nějaký doklad od osoby dožadující se vstupu na nemovitosti při výkonu zeměměřické činnosti, uvedl, že doklad předložili kolegovi prap. E..

Na otázku správního orgánu, kdo je přivolal, uvedl, že neví, ale byl to jeden z geodetů.

Na otázku správního orgánu, jak reagoval obviněný, uvedl: cit.:„*to jsem zatčenej a my jsme mu říkali, že je to dobrovolné, že se musí dobrovolně dostavit na obvodní oddělení. Následoval nás dobrovolně, pouta mu nebyla přiložena, v žádném režimu nebyl*.“

Obviněný využil svého práva klást svědkovi (prap. J. N.) otázky.

Na otázku obviněného, že nebylo řečeno, že je zatčen, jednalo se tedy jen o podání vysvětlení, uvedl, že ano.

Na otázku obviněného, jestli je přístupný pozemek st. parc. č. 85/3 k jeho domu, uvedl, že si myslí, že od toho obchodu k plotu směrem k silnici plot není. Ale není si jistý, zda obviněný má plot natažený před jeho domem.

Na otázku obviněného, jestli je pravdivé, že k domu č.p. 57 je přístup, uvedl, že asi ano.

Na otázku obviněného, zda se domnívá, že listiny, které jim byly předloženy paní L. Ve. (st. parc. č. 85/4), mají platnost, uvedl, že listiny neviděl, nebyly mu předloženy a myslí si, že on ani kolega prap. E. nemají takové schopnosti, aby rozpoznali, jestli je listina padělaná nebo ne.

Na otázku obviněného, jestli byl před vraty zatlučen hřebík, uvedl, že hřebík tam neviděl, je tam geodetický čtvereček, umístěný zároveň s terénem. Podle jeho názoru to vstupu nebo vjezdu na pozemek nebránilo ani nebrání.

Na otázku obviněného, jestli si pamatujete, že geodeti chtěli vstoupit na ovocnou zahradu, kde měl zeleninu a ovoce, uvedl, že na tu dálku to neviděl.

Obviněný navrhl provedení dalších důkazů, a to výslechem jeho matky paní V. Y. Ústní jednání tedy pokračovalo výslechem paní V. Y. (jednání zahájeno v 12:53 hod.), která uvedla: cit.: „*Vypovídala jsem před Policií, že se jedná o podvod, a přeci mi nebudeme podvod podporovat. Takže jsme řekli, že můžou urazit třeba i zámek, můžou rozdělat plot, že jim v tom bránit nebudeme. Syna odvezli na základě toho, že geodet má kdykoliv přístup na pozemek, a to dle stavebního zákona § 134. A dále se odvolávám na uvedené paragrafy syna v písemném vyjádření ze dne 11. 10. 2017*.“

Na otázku správního orgánu, zda jim geodeti předložili nějaké pověření, uvedla, že jí nic nepředložili.

Na otázku správního orgánu, jak byla informována o tom, že se na oploceném pozemku budou provádět zeměměřické činnosti, uvedla, cit.: „*já* *nijak, někdo bušil na dveře, tam pán obcházel, šel zpátky do dvora, synovi jsem řekla, tady se někdo dostává, asi budou něco chtít. V tom znova bušili na dveře a já se synem vyšla ven a řekli jsme, že neotevřeme dozadu, že si můžou rozpojit plot*“.

Na otázku správního orgánu, proč myslíte, že byla zavolaná Policie České republiky, uvedla, protože nechceme rozdělat ten zámek, odemknout.

Na otázku správního orgánu, jestli se domníváte, že tam byl jiný přístup, umožňující vytyčení lomového bodu jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4, uvedla, že není st. parc. č. 85/4, že pozemek je st. parc. č. 85. Protože nám nebylo předloženo žádné stavební rozhodnutí o dělení pozemku st. parc. č. 85, proto pozemek oddělený není, nemůžou si dělat nárok. Stavba prodejny nebyla nikdy vložena do katastru ani v naší kupní smlouvě není uveden doklad, že by Jednota po restitučním vydání v roce 1991 koupila zpět prodejnu od pana T. Paní Y. odmítla protokol podepsat, protože to správní orgán zavádí jinam.

Obviněný využil svého práva klást svědkovi (paní V. Y.) otázky.

Na otázku obviněného, jakou formou byl zadržen Policií ČR, uvedla, že byla kousek dál a neslyšela to. Obviněný přišel a řekl, že je zatčen, a tak mu řekla, že to se nedá nic dělat. Formou rychlou, byl připraven na odjezd do Nymburka. Dále uvedla: cit.: „*Já jenom chci říct, řekli zatčen, řekli mu, zatýkáme vás*.“

Na otázku obviněného, jestli byl přístup k domu čp. 57 od prodejny, svědkyně uvedla, že ten den jistě.

ZKI v Praze po zvážení výsledků ústního jednání dospěl k závěru předvolání dalšího svědka, a to pana P. Vo., geodeta, u kterého bylo objednáno provedení vytyčení hranice st. parc. č. 85/4. Ústní jednání bylo nařízeno na den 11. 12. 2017. Obviněný písemností ze dne 29. 11. 2017 doručenou ZKI v Praze dne 01. 12. 2017 oznámil, že souhlasí s konáním ústního jednání bez jeho přítomnosti. Dále uvedl:

Cit.: „*Jelikož se jedná o můj pozemek č. 85, na což jsem předložil platný doklad vlast. NZ 10/94 z 7. 2. 94.*

*-všechny sporné otázky byli vyjasněny a ukončeny především rozh. ZKI Praha 26. 2. 98:*

*-Požaduji důkaz od KU Nymb.,tj.,doklad o převodu prod. od p. T. po r.91 do vlastn. Jednoty, s podpisy obou stran.*

*-Navrhuji předložení dokl. o rozh. Staveb. úřadu Nymburk o stavebním řízení k rozdělení poz. č. 85 v Aaaaa.,které jistě mělo být součástí zápisu 26/94 do LV XXX o rozdělení pozemku č.85 v Aaaaa. (Opírám se o stanovisko Jud  J. ZKI Praha ze dne 26.08.2009,že:“k dělení poz. se vyžadoval souhlas, nebo vyjádření stav. úřadu“.)*

*V příp. dalšího zkoumání zda bylo geodetovi bráněno, na místo oprávněného, nebo neoprávněného vstupu geodeta na můj pozemek, navrhuji výslech hlavní účastnice L. Ve., která vše iniciovala: “proč dne 19. 11. 17(pro obchodní činnost násilím zpřístupněný můj poz., nebyl také přístupný za samoobsluhou ze severní strany ?)“(-protože si p. Ve zavolala policii 10. 7. 17 v 19:00, když spolu se sousedy Ve. (poz.č.162) si připojili jejich oplocení ke stavbě na poz. č. 85-„kde před tím neoprávněně poškodili mé oplocení“(-hranice pozemku asi 2,5m severně od černé stavby prodejny-průchod uzavřen pletivem opřeným o okap vzadu).*

*Z fotografie usn.MU Nymburk z 17. 10. 17 vyplývá že spr. org. neshledal, že by došlo k narušení veř. poř.-policie v oznámení dne 16. 9. 17 dále tvrdí že X. Y. není vlastníkem dotyčného poz.*

*-to zn.že narušení veř.pořádku a přestupek v případu je ,ale na X. Y..*

*MU Nymb. Předal věc ZKI Praha, že ze zákona fyz. os. se dopustí přestupku tím, že neoprávněně znemožní nebo ztíží výkon zeměměř. činností. To že geodeti neměli právo na mém poz. vyměřovat rozdělovací hranici je doloženo zák. o zápisu staveb a nepl. kupní sml. Mil.Ves., to, že ZKI Pr. Mgr. Bc. S.V., ing. S. V., Mgr. H. P. mne dále nazývají obviněným a dále vedou případ jako můj přestupek-je proti oz.§ 123-ževlastník má právo v mezích zák. o svém vlastnictví rozhodnout, je hlavně špatným výkladem zák. 344/92§28-řed. oprávn. vstupu na cizí pozemky se zvláštním ředitelským pověřením a spec. průk .- při pochybnostech o rozsahu oprávnění rozhodne v jedn. příp. .stav. úřad (kde neúčast přizvaného vlastníka není při zjišťování průběhu hr. Překážkou)-ve smyslu oz§2,že nikdo nemá právo druhého nutit aby něco činil nebo trpěl.*

*Označovat občana obviněným pokud neporušil zákon je křivé obvinění, tj. tr. čin*.“

Dne 11. 12. 2017 byl v 8:55 hod. zahájen výslech svědka P. Vo:, který ve věci přestupku uvedl: cit.: „*Na zakázku majitelky pozemku st. 85/4 p. Ve. jsem přibližně začátkem září, týden před 11. 9. 2017, vyrazil se svým figurantem na zaměření, kde jsme zaměřili skutečný stav okolních nemovitostí. Kdy jsme ani nevstupovali na žádné sousední pozemky, pouze jsme z obecního pozemku, komunikace, zaměřili skutečný stav a vytvořili dvě měřická stanoviska pro budoucí vyměření. Těsně před naším odjezdem po vykonání prací. Při našem odjezdu jsem byl slovně napaden panem Y. – co tady dělám, když je to jeho věc, jeho pozemek. Připomínám, že jsem stál na veřejné komunikaci. Na což jsem mu prakticky neodpověděl, snad jen – nic, co by ho mohlo v současné době zajímat. Dne 11. 9. 2017 došlo k fyzickému vytyčování hranice pozemku st. 85/4 mnou s panem Ing. P.; došlo k vytyčení tří ze čtyř bodů vlastnické hranice citovaného pozemku na hranici mezi citovaným pozemkem a pozemkem 162/2 a 162/3 a 1186. K vytyčení čtvrtého bodu vlastnické hranice mezi citovaným pozemkem a st. 85/3 nemohlo dojít, protože přístup k tomuto bodu je zamezen plotem, který není vlastnickou hranicí žádného pozemku; vrátka byla zamčena visacím zámkem; vrátka jsou na pozemku pana Y. Plot vychází z jihovýchodního rohu prodejny na st. 85/4 a navazuje na přístavbu budovy na st. 85/3. Tím pádem nebylo možné se k tomuto jihovýchodnímu bodu vlastnické hranice citovaného pozemku se dostat. Proto jsem zazvonil na zvonek pana Y. na sousední budově. Z domu vyšla, předpokládám, matka pana Y., informoval jsem ji obsáhle o svých záměrech vytyčení hranice citovaného pozemku a požádal jsem ji o zpřístupnění, nebo otevření vrátek na zmiňovaném plotě, abych se mohl dostat na místo vytyčovaného bodu. Tato ovšem všecko odmítla, i se slovy že syn jako vlastník pozemku není doma, že mi nic otvírat nebude. Po dalším vysvětlování, myslím, že jsem ji upozorňoval, že mám možnost se na jakýkoliv pozemek dostat pro výkon zeměměřických činnosti i za asistence Policie ČR. Odpověděla mi slovy, ať klidně zavolám Policii ČR. Zavolal jsem tedy na obvodní oddělení Policie ČR Nymburk, kde mi byla přislíbena účast hlídky Policie ČR cca za 15 minut. Zhruba po té době opravdu hlídka přijela, a zhruba v tento moment vyšel z domu pan Y., který údajně nebyl doma. Policejní hlídka převzala iniciativu, a několikrát opakovaně vyzývala pana Y k umožnění přístupu na předmětnou část pozemku, k otevření vrátek na zmiňovaném pozemku. Hlídka policie informovala pana Y. o tom, že porušuje zákon a byl informován o případných sankcích v případě, že neumožní přístup. Toto trvalo minimálně cca 30 minut. Ani poté neumožnil pan Y. přístup, neotevřel vrátka na svém plotě, proto byl Policií ČR zadržen pro možné podezření z porušení zákona. Byl naložen do auta a odvezen na služebnu policie k podání vysvětlení. I z toho důvodu jsme dál ve vytyčování nepokračovali a z místa odjeli*.“

Na otázku správního orgánu, kdy byl obviněný informován o provádění zeměměřických činností, uvedl, že těsně před příjezdem hlídky Policie ČR vyšel z domu pan Y., požádal jsem ho o zpřístupnění pozemku za účelem vytyčení, on chtěl odjet, myslím, že mi odpověděl slovy, že nikam nikoho nepustí, že to je jeho pozemek, a že potřebuje odjet, že spěchá. Myslím, že jsem ho prosil, aby vyčkal příjezdu policejní hlídky; hlídka v ten moment přijela. Pak následovala situace popsaná výše v protokole.

Na otázku správního orgánu, jakým dokladem prokázal obviněnému oprávnění ke vstupu na nemovitosti při výkonu zeměměřické činnosti, uvedl, že se neprokazoval žádným dokladem, řekl, že má v autě kopii živnostenského listu, kterým se podle svých znalostí může prokazovat oprávnění při vstupu na pozemky. Obviněný nevyžadoval žádný doklad, oprávnění, pouze se neustále domáhal předložení aktuálního výpisu (v reálném čase) listu vlastnictví paní Ve. (st. 85/4).

Na otázku správního orgánu, zda kopie živnostenského listu, kterou by se případně prokazoval při výkonu zeměměřických činností, je úředně ověřená, uvedl, že neví, předpokládá, že je ověřená. Za celou dobu mé praxe po něm prokázání nikdo nepožadoval.

Na otázku správního orgánu, jak, pokud možno přesně, byl obviněný informován o provádění zeměměřických činností, uvedl, že s delším časovým předstihem informován nebyl, protože předpokládal, že na jeho pozemek nebude potřeba vstupovat.

Na otázku správního orgánu, zda jste s obviněným v přechozím období komunikoval, uvedl, že ne.

Na otázku správního orgánu, kdo byl objednavatelem zakázky, uvedl, že paní Ve. vlastník st. 85/4 a budovy na ní.

Na otázku správního orgánu, kdo zavolal Policii ČR, uvedl, že on.

Na otázku správního orgánu, kdo všechno jednal s hlídkou Policie ČR, uvedl, že obviněný, paní Y., on a Ing. P. Není si jist, jestli i syn paní Ve.

Na otázku správního orgánu, jakým způsobem obvykle informuje vlastníky o provádění zeměměřických činností, uvedl, že v případě, že se nejedná o objednavatele konkrétních zeměměřických činností a je pro tento výkon nutná přítomnost sousedních vlastníků nebo jiných oprávněných, tak písemnou pozvánkou s týdenním předstihem. V některých případech zajišťuje kontakt se sousedy prostřednictvím objednavatele zakázky.

Na otázku správního orgánu, zda je vytyčování vlastnických hranic pozemků činnost, kterou provádí častěji nebo spíše ojediněle, uvedl, že tato činnost tvoří cca 20 % náplně jeho práce (živnosti).

Na otázku správního orgánu, zda v minulosti byl nucen při výkonu zeměměřických činností přivolávat Policii ČR, uvedl, že ne, bylo to poprvé.

Na otázku správního orgánu, jak informoval ty ostatní další vlastníky, uvedl, že prostřednictvím objednavatelky paní Ve.

Na otázku správního orgánu, zda věděl, že jde o problémového vlastníka pozemku – míněno obviněného, uvedl, že to věděl z druhého telefonátu objednavatelky.

Na otázku správního orgánu, zda byl následně uskutečněn další pokus o vytyčení zbývajícího bodu vlastnické hranice st. 85/4, uvedl, že ne. Po dohodě s objednavatelkou se další kroky nekonaly.

ZKI v Praze spis doplnil o rozsudek Okresního soudu v Nymburce č.j. 4C 319/97-116 ze dne 07.03.2000, kterým bylo určeno vlastnictví ke st. parc. č. 85/4 vzniklé rozdělením st. parc. č. 85 v k.ú. Aaaaa a rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Nymburk ve věci opravy chyby v údajích katastru nemovitostí č.j. OR-3/1997-208 ze dne 07.01.2009, právní moc 18.02.2009.

ZKI v Praze dal obviněnému možnost seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Dne 21. 12. 2017 bylo ZKI v Praze doručeno vyjádření obviněného nazvané cit.: „*Vyjádření k protokolu s panem Vo. a k odděl.pl91-4/94*“ ze dne 16. 12. 2017, ve kterém uvedl:

„*Hraniční plot mezi poz.č.85 a č.162 je poškozován a je tažen 1m od stěny prodejny, ale hranice je 3m od stěny prodejny a 9m od hasičárny vedle-dle kat. mapy a dle základu zídky oplocení.*

*Požaduji aby p. Vo. jeho nesprávnou značku odstranil.(Plán p Ve. také nezahrnuje do zastav. pozemku 15 22 m2 oblast potoka 1232/0,který je užší než 2 m a je součástí pozemku č. 85)*

*Oddělení pozemku č. 85/4 jsem nedovolil a je neplatné. K rozsudku 7. 3. 2000 uvádím, že byl veden na základě zrušeného rozhodnutí KP nymb. oř 3/97(dle falešného dokladu Jednoty 26/94 z 19. 4. 94)- zrušeno ZKI PR O31-383/97/2 dne 26. 2. 98. Ve výroku uvedeného rozsudku soud proti mé kup. sml. (VI.B.)z 28.9.93 žalobu Jednotu zamítl a žádné konstatování že sml.RE269/91je neplat.ve výroku není uvedeno (jak žádá Oz §457)(viz neplatnosti se nemůže dovolávat ten, kdo ji sám způsobil – oz §40a).*

*K rozhodnutí KP Nymburk z 7.1.2009 uvádím že KRKU Praha z 9.1.2009 č.j. KU-200-2040-987/08-2-J.P. nařídil (Oř.3/97)zápis 26/94 zrušit a znovu jednat zákoně dle ZKI 26.2.98(bylo předáno na ZKI Praha 26. 8. 2009 v kanc. č. 614) cizí stavba bez pozemku, bez č.p. se v katast. neeviduje.*

*23 let nemám soukromí, byl bych vděčný za ukončování porušování mých práv.*“

Podání bylo doplněno kopií usnesení Krajského soud v Praze č.j. 19 Co 361/2013-16 ze dne 29.07.2013, kterým bylo zrušeno usnesení Okresního soudu v Nymburce ze dne 28. 06. 2013, č.j. Nc 4106/2013-9 o nařízení exekuce.

ZKI v Praze předně uvádí, že předmětem řízení je přestupek, kterého se měl obviněný dopustit dne 11.09.2017 přibližně v 9:20 tím, že neumožnil vstup na oplocený pozemek osobě vykonávající zeměměřické činnosti na pozemku st. parc. č. 85/4 (vytyčení jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4) v k.ú. Aaaaa, a to ani po výzvě hlídky XX XXX Policie České republiky. Z uvedeného důvodu se ZKI v Praze bude vyjadřovat pouze k námitkám a připomínkám týkajícím se předmětu řízení. Dále ZKI v Praze upozorňuje, že zeměměřické činnosti na pozemku st. parc. č. 85/4 nevykonával zaměstnanec KÚ ani jiného orgánu zeměměřictví a katastru, ale soukromý geodet na objednávku. Z tohoto důvodu se nejednalo o zjišťování průběhu hranic, které se provádí při obnově katastrálního operátu novým mapováním. ZKI v Praze dále obviněného upozorňuje, že zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon) byl účinný do 31. 12. 2013, od 01. 01. 2014 byl nahrazen zákonem č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „katastrální zákon“). Předmětný přestupek, jak již uvedeno i v oznámení o zahájení řízení, je stanoven v zákoně o zeměměřictví, a to § 17a odst. 1 písm. a) a nikoliv v katastrálním zákoně. ZKI v Praze také nehrozil obviněnému předvedením policií nebo pořádkovou pokutou v oznámení o zahájení řízení, jednalo se pouze o poučení obviněného podle platné právní úpravy.

Dle výpisu z katastru nemovitostí prokazující stav k datu 15. 11. 2017, listu vlastnictví XXX pro k.ú. Aaaaa, je jako vlastník pozemku st. parc. č. 85/4 evidována L. Ve. rok narození 1970 s podílem 5/6 a L. Ve: rok narození 1994 s podílem 1/6, a to dle usnesení soudu o dědictví č.j. 24 D -737/2010-85,-86 a usnesení soudu o vypořádání společného jmění manželů a o dědictví č.j. 24 D-737/2010-76 součástí spisu ZKI v Praze č.j. ZKI PR-P-3/862/2017-10.

Z výše uvedeného vyplývá, že obviněný neuznává rozdělení pozemku st. parc. č. 85 na st. parc. č. 85/3 a st. parc. č. 85/4 v k.ú. Aaaaa a ani nabývací tituly pro evidované vlastníky st. parc. č. 85/4, a to ani přesto, že o určení vlastnictví k pozemku st. parc. č. 85/4 v k.ú. Aaaaa rozhodoval Okresní soud v Nymburce pod č.j. C 319/97-116 dne 07. 03. 2000, kdy bylo určeno, že vlastníkem st. parc. č. 85/4, zastavěná plocha o výměře 652m2, která vznikla rozdělením parc. č. 85 zapsané na listu vlastnictví č. 149 pro k.ú. Aaaaa je Jednota, spotřební družstvo v Nymburce. Rozsudek nabyl právní moci dne 07. 06. 2000 a zápis do katastru nemovitostí byl proveden položkou výkazu změn č. 6/2001. Následně došlo ke změně vlastnického práva na podkladě listin doručených KÚ (kupní smlouva a usnesení o dědictví) a provedení příslušných změn zápisů do katastru nemovitostí.

Z uvedeného důvodu obviněný také neumožnil dne 11. 09. 2017 ani po příjezdu hlídky Policie České republiky vytyčení vlastnické hranice resp. jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4 v k.ú. Aaaaa, který se dle ústního jednání nachází za oplocením obviněného.

Podle ustan. § 7 odst. 1 zákona o zeměměřictví *pověření zaměstnanci orgánů uvedených v § 4 odst. 2 a osoby oprávněné vykonávat zeměměřické činnosti jsou oprávněni při výkonu zeměměřických činností v nezbytném rozsahu vstupovat a vjíždět na pozemky po předchozím oznámení vlastníkovi nebo oprávněnému uživateli pozemků. Do staveb mohou tyto osoby vstupovat se souhlasem vlastníka nebo oprávněného uživatele stavby. Společně s nimi mohou na pozemky vstupovat a vjíždět a do staveb vstupovat i jejich pomocní pracovníci. Vlastník nebo oprávněný uživatel pozemku nesmí těmto osobám ve vstupu a vjíždění na pozemek bránit.*

V daném případězeměměřické činnosti vykonávaly osoby oprávněné vykonávat zeměměřické činnosti. Dále zákon stanoví, že jsou oprávněni ke vstupu na pozemky po předchozím oznámení vlastníkovi pozemku. V daném případě měl být vytyčován pozemek st. parc. č. 85/4 v k.ú. Aaaaa, který je dle zobrazení v katastrální mapě přístupný z veřejné komunikace.



Výřez kopie katastrální mapy

Z ústního jednání konaného dne 20. 11. 2017 vyplývá, že jihovýchodní roh st. parc. č. 85/4 v k.ú. Aaaaa (označený červeným kolečkem na výřezu kopie katastrální mapy) se nachází za oplocením vedoucím od jihovýchodního rohu budovy na st. parc. č. 85/4 k vedlejší stavbě na st. parc. č. 85/3, tj. na části zaplocené a užívané obviněným. Oplocení bylo orientačně modře zobrazeno na kopii záznamu podrobného měření změn č. 91/1994 panem P. Vo. při ústním jednání konaném dne 11. 12. 2017.



Jihovýchodní roh st. parc. č. 85/4

Výřez záznamu podrobného měření změn č. 91/1994, k.ú. Aaaaa doplněný zobrazením plotu od budovy na st. parc. č. 85/4 k vedlejší stavbě na pozemku st. parc. č. 85/3.

Z řízení bylo zjištěno, že osoby oprávněné vykonávat zeměměřickou činnost ústně vyzvaly vlastníka st. parc. č. 85/3 užívajícího část st. parc. č. 85/4 (za oplocením) k umožnění vstupu na pozemek za účelem zaměření jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4, a to v den provádění vytyčení ostatních lomových bodů st. parc. č. 85/4. Písemná výzva předem nebyla provedena. Nutno však konstatovat, že zákon neukládá jakým způsobem ani jakou dobu předem, má být vlastník pozemku předem informován. Pouze uvádí, že to musí být provedeno předem, tj. před provedením zaměřování na pozemku tohoto vlastníka či uživatele. Obdobně i v případě, že se část vytyčované parcely nachází za oplocením jiné osoby.

ZKI v Praze má tedy za prokázané, že osoby vykonávající zeměměřické činnosti v obci Aaaaa, konkrétně vytyčení pozemku st. parc. č. 85/4 vyzvaly obviněného před vstupem na zaplocenou část st. 85/4 v k.ú. Aaaaa k umožnění vstupu za účelem vytyčení jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4. Obviněný těmto osobám neumožnil vstup na tuto část zemského povrchu, a to ani následně za přítomnosti přivolané hlídky Obvodního oddělení Policie České republiky v Nymburce.

ZKI v Praze z důvodu obsahu podání obviněného, ve kterém poukazuje na to, jakým způsobem se prokazují osoby vykonávající zeměměřické činnosti, uvádí, že podle § 7 odst. 3 zákona o zeměměřictví se ostatní osoby prokazují úředním průkazem vydaným některým ze státních orgánů uvedených v § 4 odst. 2 (průkazy vydávají příslušné zeměměřické a katastrální inspektoráty), nebo živnostenským listem k výkonu zeměměřických činností, popřípadě jeho ověřenou kopií. Z ústních jednání vyšlo najevo, že pan P. V. neměl dne 11. 09. 2017 úřední průkaz, ten mu byl vydán na jeho žádost po splnění doložení požadovaných dokladů až dne 11. 12. 2017. Průkazem oprávnění ke vstupu na nemovitost za účelem výkonu zeměměřické činnosti se prokázal pan. Ing. L. P. Pan P. Vo. měl dle svého sdělení kopii živnostenského listu ve svém automobilu. ZKI v Praze má za prokázané, že osoby vykonávající zeměměřické činnosti se před hlídkou Obvodního oddělení Policie České republiky v Nymburce prokázaly úředním průkazem pana Ing. L. P. Zda osoby oprávněné vykonávat zeměměřickou činnost se prokázaly obviněnému nějakým dokladem ve smyslu ust. § 7 odst. 3 zákona o zeměměřictví, se nedokázalo jednoznačně prokázat. V době spáchání projednávaného přestupku byla oprávněnost vykonávat zeměměřické činnosti prokázána před hlídkou Obvodního oddělení Policie České republiky v Nymburce.

Z výše uvedeného má ZKI za prokázané, že obviněný neoprávněně znemožnil vytyčení jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4 v k.ú. Aaaaa.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. ZKI v Praze se proto dále zabýval zaviněním, tj. zda přestupek byl spáchán úmyslně či z nedbalosti. Obviněný se dle svého vyjádření domnívá, že pozemek st. parc. č. 85/4 v k.ú. Aaaaa není (nedošlo k jeho rozdělení), existuje pouze st. parc. č. 85. Není povinen umožnit vstup na pozemek osobám oprávněným vykonávat zeměměřické činnosti a dále z jeho vyjádření vyplývá, že mu nebyl předložen doklad opravňující ke vstupu na nemovitost. Z výše uvedeného ZKI v Praze dospěl k závěru, že přestupek byl spáchán z nedbalosti (podle § 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, je přestupek *spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl*). Zákon nestanovuje u předmětného přestupku úmyslné zavinění.

Vzhledem k tomu, že zákon nestanovuje úmyslné zavinění a stačí zavinění z nedbalosti k odpovědnosti za přestupek a byly vyloučeny okolnosti vylučující protiprávnost jako jednání v krajní nouzi, nutná obrana nebo svolení poškozeného apod., ZKI v Praze po posouzení všech výše uvedených skutečností v daném řízení dospěl k závěru, že závažnost zjištěných nedostatků naplňuje skutkovou podstatu přestupku podle § 17a odst. 1 písm. a) zákona o zeměměřictví.

Za přestupek podle ustanovení § 17a odst. 2 zákona o zeměměřictví může ZKI v Praze uložit pokutu až do výše 25 000 Kč. Promlčecí doba přestupku podle § 17a odst. 1 zákona o zeměměřictví je 3 roky ode dne následujícího po dni spáchání. V případě přerušení, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (ustanovení § 17a odst. 3 zákona o zeměměřictví). Jak již uvedeno výše k přestupku došlo dne 11. 09. 2017. ZKI v Praze konstatuje, že promlčecí doba neuplynula a odpovědnost za spáchání přestupku dle ust. § 17a odst. 3 zákona o zeměměřictví nezanikla.

Při stanovení výše pokuty ZKI v Praze přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k významu a rozsahu jeho následků, k době protiprávního jednání a ke skutečnostem, zda a jak se obviněný přičinil o odstranění nebo zmírnění škodlivých následků přestupku. Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Je tedy na zvážení správního orgánu, zda vůbec bude, a v jaké výši, pokuta uložena. Prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek. Při stanovení její výše je správní orgán povinen vycházet nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, a z dostatečně zjištěného stavu věcí, ale musí přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a přiměřenosti sankce.

S ohledem na závěry usnesení Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 1 As 9/2008 – 133 je třeba přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného, aby se ZKI v Praze vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom NSS rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za přestupek měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, aby pokuta naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Udělená sankce musí mít dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Hlavním kritériem pro určení výše pokuty za spáchaný přestupek, ke kterému musí správní orgán při určení výše pokuty přihlédnout, je závažnost. Závažnost v sobě zahrnuje především způsob a okolnosti, za nichž byl přestupek spáchán, a současně význam a rozsah deliktem způsobeného následku, který by byl způsobilý vyvolat porušení či ohrožení určitých zájmů chráněných společností.

Účelem skutkových podstat přestupku na úseku zeměměřictví je ochrana zájmu společnosti na řádném výkonu zeměměřických činností, které mají být využívány pro katastr nemovitostí České republiky nebo základní státní mapové dílo v souladu s právními předpisy. V daném případě obviněný neumožnil vytyčení jihovýchodního rohu st. parc. č. 85/4 v k.ú. Aaaaa tím, že osobám oprávněným vykonávat zeměměřické činnosti neumožnil vstup za oplocenou část zemského povrchu, na kterém se nachází jihovýchodní roh pozemku st. parc. č. 85/4. Vytyčení je zeměměřickou činností, při které se využije geometrický základ měření, z něhož byla hranice geometricky a polohově určena. Kopie dokumentace o vytyčení po seznámení vlastníků s průběhem vytyčené hranice pozemků se doručí příslušnému katastrálnímu úřadu k založení do měřické dokumentace jako příloha záznamu podrobného měření změn. V daném případě došlo k zamezení výkonu zeměměřických činností, tj. k nevytyčení hranice pozemků. A tudíž i k neseznámení vlastníků s vytyčenou hranicí a nevyhotovení dokumentace vytyčení k založení do měřické dokumentace KÚ.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že obviněný neumožnil výkon zeměměřických činností, nepostupoval v souladu s § 7 odst. 1 zákona o zeměměřictví poslední věta (*Vlastník nebo oprávněný uživatel pozemku nesmí těmto osobám ve vstupu a vjíždění na pozemek bránit*.). Přestupek, kterého se obviněný tímto dopustil, dosahuje takového stupně závažnosti, kterému by (i s ohledem na jiné obdobné případy) odpovídalo uložení pokuty ve výši odpovídající maximálně 10% zákonné sazby, tj. maximálně 5 000 Kč. Správní orgán je však při určování výše pokuty povinen přihlédnout i k dalším skutečnostem, nikoliv jen k závažnosti pochybení.

Při určování konečné výše pokuty je nutné přihlédnout také k osobním a majetkovým poměrům obviněného. ZKI v Praze vyzval obviněného v rámci oznámení o zahájení řízení o předložení příslušných podkladů (např. potvrzení o příjmu, daňové přiznání), ke kterým by mohl správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédnout, a to nejpozději v den konání ústního jednání. Obviněný nepředložil žádné podklady, ke kterým by mohl ZKI v Praze při stanovení výše pokuty přihlédnout. Při stanovení výše pokuty by ZKI v Praze mohl přihlédnout i k majetkovým poměrům obviněného (formou nahlížení do Informačního systému katastru nemovitostí a dalších veřejně přístupných veřejných seznamů), ale vzhledem k výši stanovené pokuty, nemohou vyvstat žádné pochybnosti o případné likvidační povaze sankce pro obviněného, a proto ZKI v Praze tyto údaje nevyhledával. ZKI při určování výše pokuty přihlédl k tomu, že obviněný nebyl s předstihem informován o provedení vytyčení st. parc. č. 85/4 v k.ú. Aaaaa, která má společnou hranici se st. parc. č. 85/3 ve vlastnictví obviněného, ač geodet P. Vo. asi týden před prováděným vytyčením s obviněným mluvil (při odjezdu po provedení přípravných činností, jak uvedeno v protokolu z jednání s P. Vo.), znal vztahy mezi objednatelem (spoluvlastník st. parc. č. 85/4) a obviněným (vlastník st. parc. č. 85/3).

S uvážením všech výše uvedených skutečností tak ZKI v Praze stanovil za tento projednávaný přestupek na úseku zeměměřictví obviněnému pokutu ve výši 2.000,- Kč.Uložená výše pokuty tvoří 8 % ze zákonem stanovené horní hranice pro uložení sankce. ZKI v Praze dospěl k názoru, že výše pokuty při spodní hranici možného rozpětí zákonné sazby nemůže mít pro obviněného likvidační charakter, avšak je dle názoru ZKI v Praze dostatečně citelná.

Uložení pokuty za protiprávní jednání je věcí správního uvážení. Správní orgán vycházel nejen z rámce stanoveného právním předpisem, který se na projednání přestupku a stanovení výše pokuty vztahuje, ale i z dostatečně zjištěného stavu věci, kdy je nutné přihlédnout i k obecným zásadám správního trestání jako je zásada zákonnosti, spravedlnosti, individualizace a v neposlední řadě přiměřenosti sankce, když prioritním cílem správního trestání není represe, ale výchovný účinek. Uložená výše pokuty tedy, respektuje i majetkové poměry obviněného.

K evidenci zápisů v katastru nemovitostí ZKI v Praze dále uvádí, že dle § 980 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, účinný od 01. 01. 2014, nikoho neomlouvá neznalost zapsaného údaje ve veřejném seznamu, kterým je i katastr nemovitostí (§ 1 odst. 1 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů) a je-li právo k věci zapsáno do veřejného seznamu, má se za to, že bylo zapsáno v souladu se skutečným právním stavem. Bylo-li právo k věci z veřejného seznamu vymazáno, má se za to, že neexistuje. Pokud žalobce neuznává zápis evidovaný v katastru, resp. listinu na podkladě které je zápis v katastru nemovitostí evidován, měl by se obrátit na příslušný soud na určení právního vztahu k nemovitosti. Zrovna tak neplatnost určité listiny může prohlásit pouze příslušný soud. Nutno však konstatovat, že Okresní soud v Nymburce již rozhodoval o určení vlastnictví, a to pod č.j. C 319/97-116 dne 07.03.2000, kdy bylo určeno, že vlastníkem st. parc. č. 85/4, zastavěná plocha o výměře 652 m2, která vznikla rozdělením parc. č. 85 zapsané na listu vlastnictví č. XXX pro k.ú. Aaaaa je Jednota, spotřební družstvo v Nymburce. Rozsudek nabyl právní moci dne 07. 06. 2000 a zápis do katastru nemovitostí byl proveden položkou výkazu změn č. 6/2001. Vlastnické právo bylo následně změněno na podkladě dalších listin předložených KÚ k zápisu změn do katastru nemovitostí.

K námitce, že osoby oprávněné vykonávat zeměměřické činnosti chtěly vstoupit na ovocnou zahradu, kde měl obviněný zeleninu a ovoce, ZKI v Praze uvádí, že zákon o zeměměřictví upravuje i náhradu za případné majetkové újmy a omezení využívání nemovitostí, a to § 10 odst. 1 a 2, kde je stanoveno, že *pověření zaměstnanci orgánů uvedených v § 4 odst. 2 a osoby oprávněné vykonávat zeměměřické činnosti jsou povinni šetřit práva a majetek vlastníka a oprávněného uživatele nemovitosti a po ukončení zeměměřických činností uvést nemovitost do původního stavu. Přitom jsou povinni dbát, aby co nejméně rušili hospodaření a užívání nemovitosti. Mohou také, po předchozím upozornění, v nezbytném rozsahu provádět na vlastní náklad nutné úpravy terénu, oklešťovat a odstraňovat porosty překážející zeměměřickým činnostem a využívání značek.*

*Není-li možné nemovitost uvést do původního stavu a vznikla-li vlastníku nebo oprávněnému uživateli nemovitosti majetková újma v důsledku výkonu zeměměřických činností, má právo na náhradu. Majetkovou újmu hradí ten, kdo ji výkonem zeměměřických činností způsobil. Právo na náhradu majetkové újmy musí být uplatněno u polních kultur nejpozději do 30 dnů ode dne jejího vzniku, v ostatních případech do jednoho roku ode dne jejího vzniku, jinak zaniká.*

Pokud by tedy osoby oprávněné vykonávat zeměměřické činnosti v důsledku výkonu zeměměřických činností způsobily škodu (majetkovou újmu), měl by obviněný právo na náhradu.

Ke geometrickému plánu č. 91-4/94, dle obviněného zrušeného, ZKI uvádí, že geometrické plány založené do dokumentace KÚ se neruší. Na jejich podkladě může dojít ke změně zápisu v katastru pouze za předpokladu, že jsou společně s listinou předloženy k zápisu do katastru nemovitostí. Správnost provedení zápisu na podkladě tohoto geometrického plánu není předmětem tohoto řízení, nutno však konstatovat, že Okresní soud v Nymburce rozhodl o vlastnickém právu k pozemku st. parc. č. 85/4, jehož geometrické a polohové určení je dáno geometrickým plánem č. 91-4/94. ZKI v Praze není oprávněn v řízení o přestupku přezkoumávat všechny obviněným uvedené skutečnosti, které se týkají rozdělení parcel, vlastnictví apod. Z tohoto důvodu do spisu nebyl dokládán vývoj předmětných parcel od doby jejich vlastnictví panem T. do současnosti, popř. rozhodnutí příslušného stavebního úřadu o rozdělení st. parc. č. 85, které mělo být součástí listin zapsaných pod pol. výkazu změn č. 26/94. ZKI nepovažoval za nutné vzhledem k výše uvedeným skutečnostem ani výslech pí Ve. spoluvlastníka st. parc. č. 85/4 a objednatele vytyčení, neboť její výslech by nemohl zvrátit skutečnost projednávanou v tomto řízení o přestupku, neboť bylo prokázáno, že obviněný neumožnil vstup na zaplocenou část. st. parc. č.85/4, jíž užívá k vytyčení vlastnické hranice st. parc. č. 85/4. Předmětem tohoto řízení také není projednávání skutečností, které se odehráli dne 19. 11. 2017 a dne 10. 07. 2017 uvedených obviněným ve svém vyjádření ze dne 29. 11. 2017 doručený ZKI v Praze dne 01. 12. 2017. Z obsahu tohoto podání není ani zřejmé, zda se jedná o přestupky, které je oprávněn řešit ZKI v Praze. Zeměměřické a katastrální inspektoráty řeší v prvním stupni přestupky uvedené v § 17a, 17b a 17c zákona o zeměměřictví. To vyplývá zejména ze zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, kde dle § 4 písm. f) zeměměřické a katastrální inspektoráty projednávají porušení pořádku na úseku zeměměřictví podle zvláštního zákona, kterým je zákon o zeměměřictví. Zrovna tak námitky popř. žádosti určené panu P. Vo., je nutné předložit panu P. Vo.

K námitce označení „obviněný“ ZKI uvádí, že v § 69 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se stanoví, že podezřelý z přestupku se stává obviněným, jakmile vůči němu správní orgán učiní první úkon v řízení. V daném případě se tak stalo oznámením o zahájení řízení o přestupku. Z tohoto důvodu je pan Y. označován jako obviněný v jednotlivých písemnostech.

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich stanoví, že správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Výše nákladů paušální částkou je stanovena § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. a činí 1 000 Kč. Tuto paušální částku lze snížit dle § 79 odst. 5 správního řádu, jen v případech hodných zvláštního zřetele pokud o to obviněný požádá. Obviněný v řízení nepožádal o snížení paušální částky. Z tohoto důvodu byla obviněnému uložena povinnost nahradit náklady řízení v částce 1 000 Kč.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podle § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu, se sídlem Pod sídlištěm 1800/9, Praha 8 – Kobylisy, PSČ 182 11, podáním učiněným u ZKI v Praze (ustanovení § 81 odst. 1 a ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu). Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu).

otisk úředního razítka

Ing. Iva Bílková, v. r.

ředitelka ZKI v Praze

Oznamuje se doručením stejnopisu do vlastních rukou:

- 1 X. Y. Aaaaa XX, XXX XX Xxxxx

- 1 x spis Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, Pod sídlištěm 1800/9, 182 14 Praha 8 – Kobylisy